

**UCHWAŁA Nr 33/VII /2014  
RADY GMINY ZAGNAŃSK  
z dnia 29 grudnia 2014 r.**

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Kielcach wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.) Rada Gminy Zagnańsk uchwała, co następuje:

**§ 1.** Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę Prokuratora Rejonowego Kielce – Wschód dotyczącą stwierdzenia nieważności uchwały Nr 6/2007 Rady Gminy Zagnańsk z dnia 26 lutego 2007 r. w sprawie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Chrusty i Zagnańsk wraz z odpowiedzią na skargę nie uwzględniając jej zarzutów.

**§ 2.** Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Zagnańsk.

**§ 4.** Wójt Gminy Zagnańsk jest upoważniony do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Gminy Zagnańsk przed właściwym sądem administracyjnym.

**§ 5.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Gminy  
  
**Artur Kudzia**

**Uzasadnienie  
do uchwały Nr 33/VII/2014  
Rady Gminy Zagnańsk  
z dnia 29 grudnia 2014 r.**


**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Kielcach wraz z odpowiedzią na skargę.**

Na podstawie art. art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 14 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zmianami) Rada Gminy Zagnańsk podjęła Uchwałę Nr 6/2007 z dnia 26 lutego 2007 r. w sprawie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Chrusty i Zagnańsk.

W dniu 04 grudnia 2014 r. Prokurator Rejonowy w Kielcach - Wschód wniósł za pośrednictwem Rady Gminy Zagnańsk skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na w/w uchwałę dotyczącą stwierdzenia jej nieważności z powodu rażącego naruszenia przepisów art. 14 ust. 6 Ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym polegającego na bezprawnym włączeniu przedmiotowej działki nr 902 do terenów „KK”.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( Dz. U z 2012 r. poz. 270 ) organ którego działanie jest przedmiotem skargi, ( w przedmiotowej sprawie organem tym jest Rada Gminy Zagnańsk) przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. Organ w zakresie swojej właściwości może postanowić o jej uwzględnieniu do dnia rozpoczęcia rozprawy, albo nie uwzględnić skargi.

W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z wnioskiem o jej oddalenie, ponieważ Rada Gminy Zagnańsk nie uwzględniła skargi Prokuratora Rejonowego w Kielcach - Wschód.

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Gminy  
  
**Artur Kudzia**

Załącznik  
do uchwały Nr 30/VIII/2014  
Rady Gminy Zagnańsk  
z dnia 29 grudnia 2014

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY  
W KIELCACH, UL PROSTA 10  
25 - 366 KIELCE**

**SKARŻĄCY:** PROKURATOR REJONOWY

PROKURATURA REJONOWA KIELCE – WSCHÓD W KIELCACH  
28 – 318 KIELCE, UL. SANDOMIERSKA 106

**ORGAN:** RADA GMINY ZAGNAŃSK

UL. SPACEROWA 8, 26 – 050 ZAGNAŃSK

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.) przekazuję skargę Prokuratora Rejonowego Kielce – Wschód w Kielcach z dnia 28 października 2014 r. na uchwałę Rady Gminy Zagnańsk Nr 6/2007 z dnia 26 lutego 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Chrusty i Zagnańsk na terenie Gminy Zagnańsk w zakresie włączenia działki nr 902 do kategorii “KK – terenów zamkniętych”

**i wnoszę o :**

**oddalenie skargi w całości**

**UZASADNIENIE**

Predmiotem skargi jest uchwała Rady Gminy Zagnańsk Nr 6/2007 z dnia 26 lutego 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Chrusty i Zagnańsk na terenie Gminy Zagnańsk w zakresie włączenia działki nr 902 do kategorii “KK – terenów zamkniętych”, tj. § 46 dotyczącego terenów zamkniętych oznaczonych symbolem KK, której właścicielem od 2008 r. jest [REDAKOWANE]

Prokurator Rejonowy zaskarżył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach opisaną powyżej uchwałę, której zarzucił naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 14 ust. 6 i art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym.

W uzasadnieniu skargi skarżący wskazał na interes prawny Pani [REDAKTOWANE]  
- właścicielki działki nr 902 położonej na terenie objętym ww. Planem, dla której to  
prowadzona jest przy Sądzie Rejonowym w Kielcach Księga Wieczysta o nr [REDAKTOWANE]  
wynikający z prawa własności. Przedmiotową działkę Pani [REDAKTOWANE] nabyła  
w drodze dziedziczenia stwierdzonego postanowieniem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia  
6 sierpnia 2008 r.

Podstawę prawną wydania ww. Uchwały stanowiły przepisy art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy  
z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 14 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia  
27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717  
z późn. zm.).

Skarżący zarzuca naruszenie prawa – "art. 14 ust. 6 i art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003  
r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)",  
podnosząc, że w okresie podejmowania skarżonej uchwały obowiązywał bezwzględny zakaz  
uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zamkniętych,  
co "zostało zmienione nowelizacją ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,  
ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków (Dz.U. Nr 130, poz.  
871), poprzez zniesienie zakazu uchwalania miejscowego planu zagospodarowania  
przestrzennego na terenach zamkniętych, ale tylko do terenów zamkniętych ustalonych przez  
właściwego ministra, która weszła w życie 20 października 2010 r."

Wykaz terenów zamkniętych stanowi załącznik do decyzji nr 62 Ministra Infrastruktury  
z dnia 26 września 2005 r., w sprawie ustalania terenów, przez które przebiegają linie kolejowe,  
jako terenów zamkniętych (Dz. Urz.MI z dnia 14 października 2005r.). Z pisma  
Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – Wydziału Infrastruktury i Geodezji  
z dnia 13 lipca 2009 r., skierowanego do właścicielki działki nr 902 położonej w obrębie  
Zagnańsk, Gmina Zagnańsk - [REDAKTOWANE] wynika że, przedmiotowa działka nie  
została ujawniona jako uznana za teren zamknięty i nie została objęta ww. *Wykazem*. W dniu  
podejmowania skarżonej uchwały działka nr 902 położona na terenie gminy Zagnańsk nie  
figurowała w rejestrze ministra do spraw transportu i została ujęta w miejscowym planie  
zagospodarowania przestrzennego z naruszeniem przepisu art. 14 ust. 6 ustawy o planowaniu  
i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu w jakim w tym czasie obowiązywała.

Skarżący podnosi też, że wyłączenie działki nr 902 z terenów zamkniętych  
i przywrócenie jej charakteru budowlanego – z przeznaczeniem na tereny usługowe  
i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, nastąpiło po podjęciu uchwały Nr 19/2012  
w sprawie zmiany Nr 8 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectw  
Chrusty i Zagnańsk. Zmiana ta obowiązuje od dnia jej wejścia w życie i nie konwaliduje  
sprzecznych z prawem zapisów skarżonej uchwały. Skarżona uchwała stanowi akt prawa  
miejscowego i jako wydany wbrew obowiązującym przepisom prawa w chwili jego uchwalenia  
jest sprzeczny z prawem, tj. z art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.  
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) jako  
sprzeczny z nimi, powinien być usunięty z obrotu prawnego.

W myśl art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, każdy, czyj



interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Zatem przesłanką skutecznego wniesienia skargi do sądu administracyjnego na uchwałę planistyczną, jest po pierwsze wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a po drugie wykazanie naruszenia posiadanego interesu prawnego.

Rada Gminy Zagnańsk nie była wzywana do usunięcia naruszenia prawa.

W ocenie udzielającej odpowiedzi na skargę, po stwierdzeniu omyłkowego włączenia działki Pani [REDAKTOWANE] do terenów zamkniętych podjął niezwłocznie działania zmierzające do wyeliminowania błędnego zapisu w planie zagospodarowania przestrzennego.

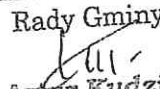
Zaskarżona uchwała Rady Gminy w Zagnańsku Nr 6/2007 z dnia 26 lutego 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Chrusty i Zagnańsk na terenie Gminy Zagnańsk w zakresie włączenia działki nr 902 do kategorii "KK - terenów zamkniętych", została wyeliminowana z obrotu prawnego uchwałą Nr 19/2012 Rady Gminy Zagnańsk w sprawie Zmiany Nr 8 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectw Chrusty i Zagnańsk na terenie Gminy Zagnańsk.

Zmiana ta zwiększyła wartość ww. nieruchomości w stosunku do poprzednio obowiązującego w 2003 r. planu zagospodarowania przestrzennego. Zarzut Pani [REDAKTOWANE] w związku z zaistniałą sytuacją, dotyczący braku możliwości sprawowania władzy nad nieruchomością należy uznać za nieuzasadniony. Wręcz przeciwnie, jak podniósł Sąd Rejonowy w Kielcach w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 maja 2014 r. o sygn. akt [REDAKTOWANE], „przepisy u.p.z.p. nie zakazują lokowania inwestycji - celu publicznego, jak i pozostałych - na tych obszarach. Wymagają jedynie, by w odniesieniu do tego ostatniego rodzaju inwestycji decyzja o warunkach zabudowy (gdy teren nie jest objęty planem zagospodarowania), była wydana przez wojewodę (art. 60 ust. 3 u.p.z.p.)”. Zgodnie też z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (t.j. Dz.U. 2013.1409) możliwość prowadzenia prac budowlanych na terenach zamkniętych nie jest wyłączona, a składając wniosek o pozwolenie na budowę należy do niego dołączyć postanowienie o uzgodnieniu z organem administracji architektoniczno-budowlanej projektowanych rozwiązań szczegółowo wskazanych w art. 33 prawa budowlanego.” Jak wynika z art. 13 ust. 3 prawa geodezyjnego i kartograficznego na terenach zamkniętych prace geodezyjne mogą być wykonywane nie tylko przez wykonawców działających na zlecenie organów, które wydały decyzję o zamknięciu terenu, ale też za ich zgodą”. Zgodnie z art. 35 u.p.z.p., „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba, że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania”. Właścicielka działki nr 902 w okolicznościach niniejszej sprawy swoją nieruchomość mogła wykorzystywać w dotychczasowy sposób, a ogrodzenie działki czy też przeprowadzenie innych prac mających na celu jej zabezpieczenie nie wymagały żadnych zezwoleń organów państwowych. Organ w tej sytuacji nie może odpowiadać za brak działań właścicielki skutkujących zniszczeniem zabudowań i koniecznością rozbiórki budynków usytuowanych na działce 902. Brak jest związku przyczynowego pomiędzy tą szkodą, a ujęciem nieruchomości jako leżącej w obszarze terenu zamkniętego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Aktualny zapis w planie zagospodarowania przestrzennego przywrócił

przedmiotowej nieruchomości wartość rynkową i właścicielka nieruchomości na skutek przyłączenia jej do terenów kolejowych nie została pozbawiona możliwości podejmowania remontów, a nawet inwestycji, czy też jej wydzierżawienia albo zbycia. Nie można powiązać błędnego zapisu w planie zagospodarowania przestrzennego z faktem zniszczenia zabudowań usytuowanych na działce nr 902. Pani [REDAKTOWANO] była współwłaścicielką działki nr 902 od 1993 r., a od 2008 r. wyłączną jej właścicielką i już od 1993 r. mogła podejmować działania zmierzające do poprawienia stanu technicznego budynków posadowionych na jej posesji. Ustalenia zawarte w planie miejscowym objęte zaskarżoną uchwałą w żadnym stopniu nie ograniczyły prawa własności Pani [REDAKTOWANO] i nie uniemożliwiały jej realizacji uprawnień wynikających z tego prawa.

Nadto, wnosząc skargę w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, uprzednio należy wezwać organ do usunięcia stanu niezgodnego z prawem, co jest niezbędnym warunkiem do skutecznego wniesienia skargi na uchwałę Rady Gminy. Rada Gminy Zagnańsk nie była uprzednio wzywana do usunięcia stanu niezgodnego z prawem.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie .

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy  
  
Artur Kudzia

Załącz.

1. skarga Prokuratora Kielce – Wschód
2. 2 odpisy odpowiedzi na skargę
3. uchwała Nr 6/2007 z dnia 26 lutego 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectw Chrusty i Zagnańsk na terenie Gminy Zagnańsk
4. uchwała Nr 19/2012 Rady Gminy Zagnańsk z dnia 30 stycznia 2012 r. sprawie Zmiany Nr 8 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectw Chrusty i Zagnańsk na terenie Gminy Zagnańsk.