



Kielce, 2010-02-18

Znak: IG.III.7041/2-16/10

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz.1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz.1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 4/2010 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 19 stycznia 2010r. w sprawie zmiany Nr 3 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 19 stycznia 2010r. Rada Gminy w Zagnańsku podjęła uchwałę Nr 4/2010 w sprawie zmiany nr 3 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk.

W dniu 10 lutego 2010r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 15 lutego 2010r., znak: B.BZP-7321/1/2010 Przewodnicząca Rady Gminy w Zagnańsku złożyła wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W przypadku naruszenia zasad sporządzania studium ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania studium (lub jego zmiany) powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany studium:

Uchwała narusza art. 10 ust. 2 pkt 3 ustawy w związku z § 7 pkt 1 lit. „c” i pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233) poprzez niewniesienie na rysunek zmiany studium granic obszarów sieci Natura 2000 – „Lasy Suchedniowskie” oraz proponowanej „Ostoi Barcza”.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 3 ustawy w studium określa się w szczególności obszary oraz zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody.

Zgodnie z § 7 pkt 1 lit. „c” ww. rozporządzenia rysunek projektu studium powinien zawierać określenie granic i oznaczenia obiektów i obszarów chronionych na podstawie przepisów odrębnych.

Zgodnie z § 7 pkt 3 ww. rozporządzenia przy sporządzaniu rysunku projektu studium należy używać oznaczeń nazewnictwa i standardów umożliwiających jednoznaczne powiązanie części tekstowej projektu studium z rysunkiem projektu studium.

Tekst zmiany studium zawiera ustalenia dotyczące obszarów sieci Natura 2000 – „Lasy Suchedniowskie” oraz proponowanej „Ostoi Barcza”, natomiast na rysunek zmiany studium nie wniesiono granic tych obszarów, czym naruszono ww. przepisy.

Z dokumentacji prac planistycznych wynika, że tekst egzemplarza projektu zmiany studium wyłożony do publicznego wglądu zawierał informacje dotyczące obszarów sieci Natura 2000 – „Lasy Suchedniowskie” oraz proponowanej „Ostoi Barcza”, natomiast egzemplarz rysunku zmiany studium wyłożony do publicznego wglądu był identyczny jak uchwalony (bez naniesienia granic ww. obszarów chronionych).

A zatem na rysunek zmiany studium należy nanieść granice obszarów sieci Natura 2000 – „Lasy Suchedniowskie” oraz proponowanej „Ostoi Barcza”, a ich prawidłowość powinien potwierdzić Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach.

Ponadto należy dodać, że:

a) w tekście zmiany studium (str. 4) zawarto sprzeczne stwierdzenia:

- z jednej strony stwierdza się, że zakres rzeczowy zmiany studium nie może wykraczać poza uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium,
- z drugiej strony stwierdza się, że zmiana studium nastąpiła ze względu na zmianę obecnych uwarunkowań i przepisów prawnych.

b) legenda rysunku zmiany studium powinna zawierać objaśnienia wszystkich użytych na rysunku zmiany studium oznaczeń i symboli. A zatem wniesienie na rysunek zmiany studium poprzedniej zmiany (poprzednich zmian) powinno mieć odzwierciedlenie w legendzie.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba