



Znak: IG.III.7041/2-23/10

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz.1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz.1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 11/2010 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 19 stycznia 2010r. w sprawie zmiany Nr 2 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Umer na terenie gminy Zagnańsk

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 19 stycznia 2010r. Rada Gminy w Zagnańsku podjęła uchwałę Nr 11/2010 w sprawie zmiany Nr 2 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Umer na terenie gminy Zagnańsk.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania zmiany planu miejscowego.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy poprzez brak zgodności przedmiotowej zmiany planu miejscowego z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk wraz ze zmianą.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Przedmiotowa zmiana planu miejscowego (dotycząca działek nr ewid. 26/2 i 27 położonych w sołectwie Umer) jest niezgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego gminy Zagnańsk uchwalonym uchwałą Nr 98/99 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 9 grudnia 1999r. wraz ze zmianą uchwaloną uchwałą Nr 1/2005 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 28 lutego 2005r. Niezgodność ta dotyczy przeznaczenia działek nr ewid. 26/2 i 27. W obowiązującym studium działki nr ewid. 26/2 i 27 przewidziane są pod „tereny przeznaczone do zalesienia” oraz , pod „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o zwiększonej intensywności”.

Mając na uwadze ustawowy wymóg zgodności planu miejscowego ze studium, Rada Gminy w Zagnańsku po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowej zmiany planu przystąpiła do sporządzenia zmiany Nr 6 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk.

Procedura sporządzania zmiany planu była prowadzona jednocześnie z procedurą zmiany studium. Obydwa te dokumenty planistyczne zostały uchwalone na jednej sesji Rady Gminy w Zagnańsku w dniu 19 stycznia 2010r.

Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 18 lutego 2010r., znak: IG.III.7041/2-19/10 stwierdził nieważność uchwały Nr 10/2010 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 19 stycznia 2010r. w sprawie zmiany Nr 6 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk (dotyczącej działek nr ewid. 26/2 i 27). Oznacza to, iż zmiana Nr 6 studium nie weszła w życie z dniem podjęcia. A zatem nie można stwierdzić, że niniejsza zmiana planu miejscowego jest zgodna ze zmianą Nr 6 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Zagnańsk.

W związku z tym, konsekwencją stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie zmiany Nr 6 studium, jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały.

Ponadto:

- na rysunek zmiany planu należy wnieść „granicę obszarów źródłkowych”, zgodnie ze studium,
- w § 26 ust. 5 pkt 3 uchwały błędnie użyto sformułowania „linii elektromagnetycznej”.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Patka-Koruba